



Fundamentos Ontológicos y Funcionales del Merecimiento de la Pena

Un Análisis Tripartito de la
Culpabilidad frente a la
Necesidad Preventiva.

Redacción científica para Scopus Q1

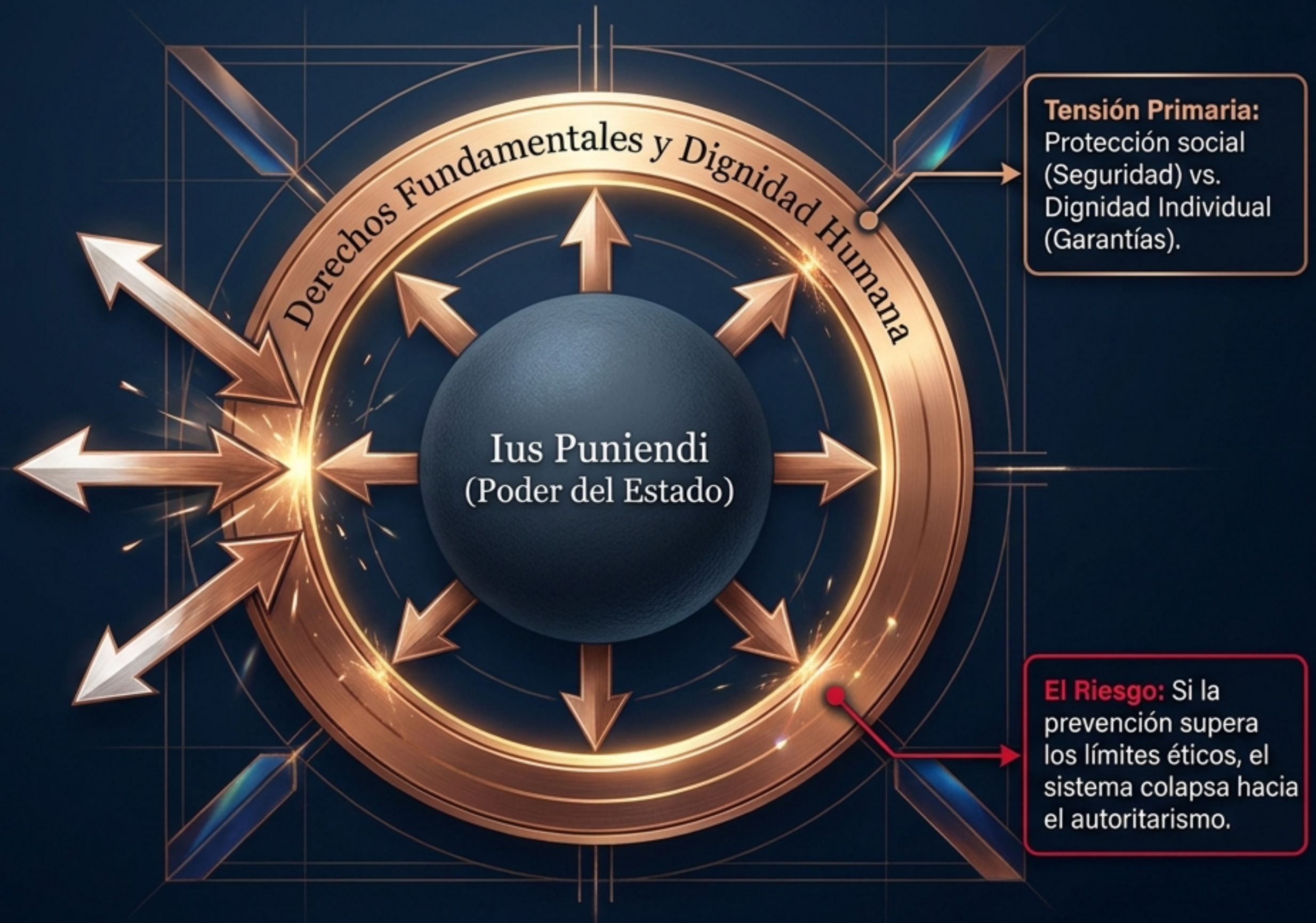
Autor: Charles Alexander Sablich Huamani

Para: Sablich Consultores EIRL

Ica-Perú, 28 de abril del 2026

1.1 El problema de la legitimación

El castigo estatal implica la imposición intencional de un mal. ¿Cómo legitima un Estado democrático esta violencia institucional sin degradar al ciudadano a un mero instrumento?



La pena exige una doble validación: debe ser útil para la sociedad, pero, sobre todo, debe ser justamente merecida por el individuo.

1.2 Delimitación Conceptual: Dos Fuerzas en Tensión

	Merecimiento	Necesidad
Foco Temporal	Retrospectivo (Mirada al hecho pasado)	Prospectivo (Mirada al control futuro)
Fundamento	Culpabilidad y retribución justa	Prevención (General/Especial) y utilidad social
Sujeto	El ciudadano como fin en sí mismo (Kant)	El ciudadano como potencial factor de riesgo
Función Principal	Por qué castigamos (Límite infranqueable)	Para qué castigamos (Meta social)

Muñoz Conde (2010): Ambos factores se interfieren mutuamente y son igualmente necesarios para establecer el concepto de merecimiento.

1.3 Objetivos y Metodología de la Investigación

Análisis Ontológico

Definir la culpabilidad y el principio de lesividad como presupuestos absolutos de intervención penal.

Taxonomía Crítica

Categorizar las concepciones del merecimiento (Deontológica, Empírica, Vengativa) a la luz de la política criminal contemporánea.

Síntesis Dialéctica (Aporte Q1)

Proponer un modelo hermenéutico donde las necesidades empíricas sean filtradas por garantías deontológicas para evitar el Derecho Penal Simbólico.

Metodología: Análisis dogmático, hermenéutica constitucional y revisión jurisprudencial crítica.

2.1 & 2.2 El merecimiento como límite garantista



DERECHO PENAL. PARTE GENERAL 169

ción con las bases del orden político español y ha sido categóricamente reconocido en la STC 190/91, en la que, sin embargo, no se ha establecido claramente de dónde surge tal reconocimiento.

331.— El principio de culpabilidad establece la legitimidad de toda pena que no tenga por presupuesto la culpabilidad del autor y que concede la gravedad correspondiente a la misma. De este modo, el principio de culpabilidad se propone evitar que una persona pueda ser condenada por un medio para la realización de algún fin, es decir, se propone evitar la vulneración de la dignidad de la persona.

332.— La esencia de la culpabilidad¹⁰⁰ no reside en el carácter del autor, ni en la conducta de su conducta, sino en la posibilidad de haberse tratado de otra manera en el caso concreto de culpabilidad por el hecho. En este sentido, dice la STC 120/91 que "a Constitución española consagra sin duda un principio armador básico del derecho penal de manera que no sería legítimo un derecho penal de antes, que de

La culpabilidad no es solo una categoría dogmática; es el presupuesto ético fundamental que impide que el ser humano sea instrumentalizado para fines de seguridad pública (Kant). Sin lesividad no hay intervención; sin culpabilidad, el arco garantista colapsa.

2.3 Recepción Jurisprudencial: Casación 1422-2018 (Junín)

El principio de culpabilidad excluye la legitimidad de toda pena que no tenga por presupuesto la culpabilidad del autor y que exceda la gravedad equivalente a la misma...

El Filtro Jurisprudencial

La Corte Suprema reconoce el merecimiento no como un concepto abstracto, sino como un baremo estricto de medición de la pena.

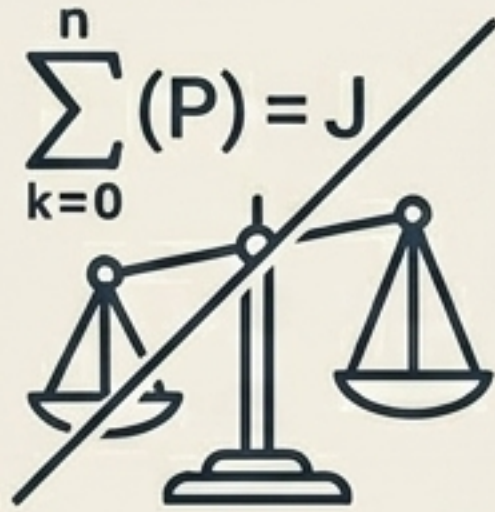
Rechazo de la Responsabilidad Objetiva

Reafirma que los fines preventivos (necesidad) jamás pueden justificar una condena sin reproche personal (posibilidad de haber actuado de otra manera).

La jurisprudencia peruana adopta el merecimiento como el escudo final del ciudadano frente a los excesos preventivos del Estado.

3.1 & 3.2 Taxonomía del Merecimiento: Dos Dimensiones

La Vertiente Deontológica



Basado en el **Imperativo Categórico** de Kant.

El castigo es una exigencia absoluta de la razón y la justicia frente a la vulneración del derecho.

Es un límite estricto y retrospectivo.

La política criminal moderna exige transitar entre la justicia formal (deontológica) y la validación comunitaria (empírica).

La Dimensión Empírica



Basado en las **intuiciones sociales de justicia**. Busca la estabilización normativa (Jakobs).

El castigo responde a la expectativa ciudadana para restablecer la confianza sistémica y la fidelidad al derecho.

3.3 La Patología: La Concepción Vengativa y el Derecho Penal Simbólico

El Diagnóstico

Populismo Punitivo: El uso del ius puniendi para manipular emociones públicas (alarma social) en lugar de proteger bienes jurídicos reales (Díez Ripollés, Hassemer).

Engaño Estructural: Leyes que ofrecen una apariencia de seguridad (efectos simbólicos) sin resolver el problema material.

tales. Y con mucho mayor énfasis debe denunciarse esta tendencia, cuando además va acompañada de otra muy característica también de las regulaciones penales de sectores muy conflictivos y preocupantes socialmente como es el terrorismo. La aparición de una "legislación simbólica" cuando los problemas no pueden ser resueltos satisfactoriamente por el Derecho penal, es una forma fraudulenta de utilización del mismo y produce, a corto plazo, su devaluación y el de todo el sistema jurídico.

Es bien sabido que el Derecho penal no es una forma satisfactoria de solucionar los problemas sociales, pero al menos se sabe que tampoco se puede prescindir totalmente de él, lo que, en caso grave, actuar como si no existiese, situarlo en un contexto más amplio de control social y hacerlo permeable a los datos y descubrimientos que brindan otras disciplinas, como la Criminología, para abrir nuevas perspectivas y renovar paulatinamente la teoría y la práctica.

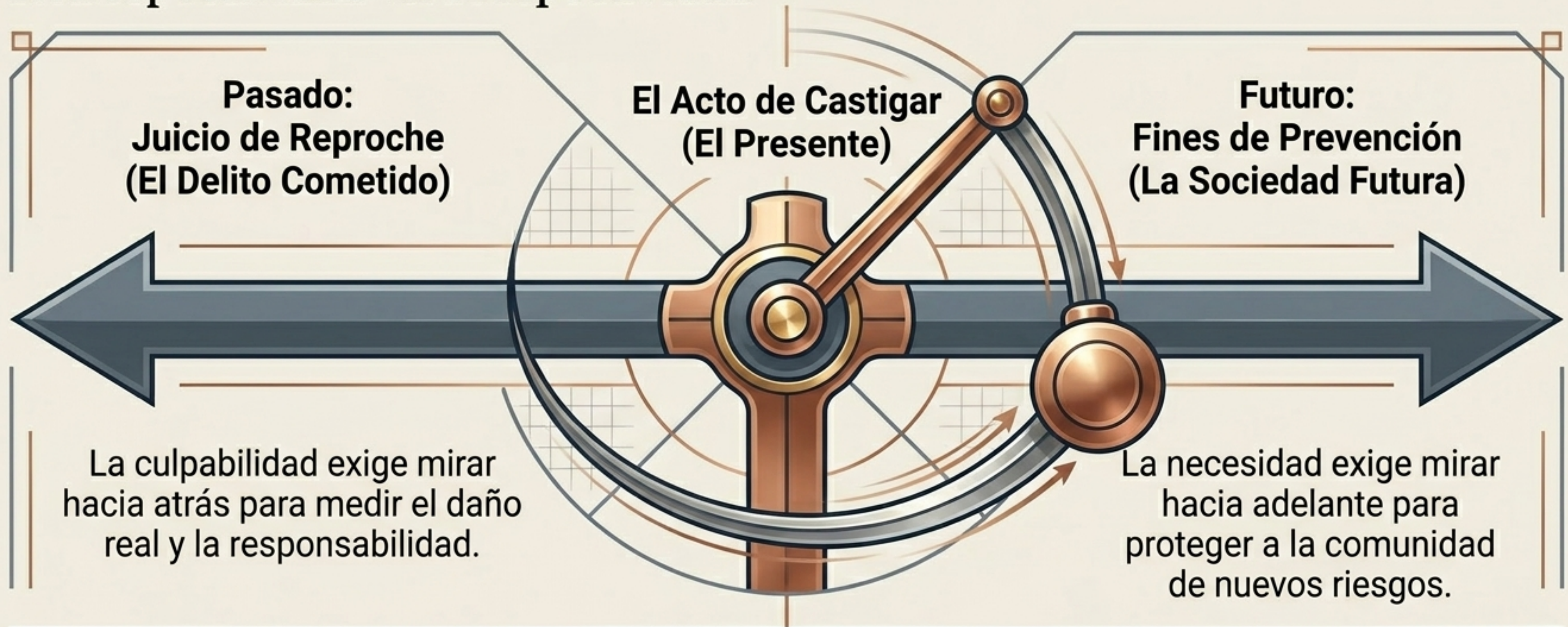
Esta es también una de las metas principales de la presente introducción a la Criminología y al Derecho penal. Otra sería poner en manos del joven estudiante, o del ya avezado, un instrumento para la renovación o ampliación de sus conocimientos con nuevos datos y métodos que no suelen ofrecerse en los manuales no nuevos y tratados que se ofrecen en una forma distinta a los tradicionales manuales y tratados o se ofrecen en los como aquí se hace. En ningún caso, se pretende sustituir con ello la forma tradicional de estudiar el Derecho penal o la Criminología, aunque sí quizás indicar nuevas vías para su estudio conjunto y complementario.

El Peligro

Produce la devaluación del sistema.

Desemboca en un **Derecho Penal del Enemigo**, reduciendo garantías procesales para saciar la necesidad empírica de venganza comunitaria.

4.1 Tensión Dialéctica: Retrospectividad vs. Prospectividad



El error fundamental del utilitarismo extremo es ignorar el pasado; el error del retribucionismo puro es ignorar el futuro. El ius puniendi legítimo existe en el péndulo entre ambos.

4.2 Proporcionalidad: El Equilibrio Sistémico

...la proporcionalidad actúa como un techo infranqueable fijado por la gravedad del acto culpable (merecimiento exacto).

Incluso si la alarma social o la prevención especial demandan una pena draconiana (necesidad alta)...



5.1 Discusión Crítica: El Riesgo de la Administrativización de la Pena



Un sistema regido exclusivamente por la necesidad preventiva (lo que la sociedad exige para sentirse segura) es inherentemente totalitario.

5.2 Discusión Q1: La Síntesis Integradora (El Filtro Deontológico)

Intuiciones Empíricas de la Comunidad

(Demandas sociales, miedo, deseo de retribución, necesidad de prevención)

Castigo Legitimado y Garantista

(Una pena justa, proporcional y respetuosa de la dignidad)



La comunidad es fundamental para validar el castigo (Concepción Empírica), pero sus demandas pondrán en riesgo las garantías individuales si no son estrictamente filtradas a través de la métrica innegociable de la culpabilidad (Concepción Deontológica).

6. Conclusiones del Análisis Tripartito

1. El Límite Absoluto

El merecimiento (culpabilidad) es el límite infranqueable del ius puniendi. Previene la instrumentalización del individuo.

2. La Patología Democrática

El Derecho Penal Simbólico es una disfunción que engaña a la comunidad creando una ilusión de seguridad sin proteger bienes jurídicos reales.

3. Equilibrio Dialéctico

La pena legítima es un equilibrio inestable entre la mirada retrospectiva (reproche del daño) y la prospectiva (prevención futura), mediada por la proporcionalidad.

4. La Síntesis Integradora

La necesidad social y empírica de castigar es válida para estabilizar el sistema, únicamente si es sometida al filtro estricto de las garantías deontológicas.

7. Referencias Bibliográficas

Bacigalupo, E. (1999). *Derecho Penal. Parte General* (2.^a ed.). Hammurabi.
[filetype:pdf; drive.google.com]

Díez Ripollés, J. L. (2002). El derecho penal simbólico y los efectos de la pena. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 35(103), 63-97. [filetype:pdf; drive.google.com]

Durán Migliardi, M. (2016). La prevención general positiva como límite constitucional de la pena. *Revista de Derecho (Valdivia)*, 29(1), 279-289.
[filetype:pdf; drive.google.com]

Muñoz Conde, F. (2010). *Introducción a la Criminología y al Derecho Penal*. Tirant lo Blanch. [filetype:pdf; drive.google.com]

Peña Gonzáles, O., & Almanza Altamirano, F. (2010). *Teoría del delito*. APECC.
[filetype:pdf; drive.google.com]